



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

SENAT

*Comisia pentru ape, păduri,
pescuit și fond cinegetic*

*Comisia pentru
constituționalitate*

Comisia pentru mediu

Nr. XXXIII/20/2021

Nr. LXVIII/712/2021

Nr. LXXII/23/2021

RAPORT COMUN

asupra *Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea
Rezervației Biosferei „Delta Dunării”*

ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 70/03.02.2021

(L710/2018)

În temeiul art. 147 alin. (2) din Legea fundamentală, în conformitate cu prevederile art. 152 din Regulamentul Senatului, republicat, cu modificările și completările ulterioare, **Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru mediu**, prin adresa **L710/2018** din 23 martie 2021, au fost sesizate în procedura reexaminării, de către Biroul permanent al Senatului, cu **Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, ca urmare a Deciziei Curții Constituționale nr. 70 din 3 februarie 2021.**

Art. I din legea supusă controlului de constituționalitate modifică și completează Legea nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei "Delta Dunării", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 283 din 7 decembrie 1993, cu modificările și completările ulterioare, precum și anumite anexe la aceasta. Art. II din același act normativ reglementează desființarea fondurilor cinegetice constituite pe teritoriul Rezervației Biosferei "Delta Dunării", precum și preluarea în administrare de către Administrația Rezervației Biosferei "Delta Dunării" a faunei de interes cinegetic de pe suprafața acestora, de la autoritatea publică centrală care răspunde de vânatoare, art. III reglementează transmiterea unor bunuri imobile din domeniul public de interes județean în domeniul public al comunelor Ceatalchioi, Pardina și Chilia Veche, județul Tulcea, art. IV instituie termenul de un an, de la intrarea în vigoare a legii criticate, pentru aprobarea, prin hotărâre a Guvernului, a delimitării zonelor stabilite conform art. 3 alin. 1 lit. e) și f) din Legea nr. 82/1993, cu modificările și completările ulterioare, precum și a planului de management al rezervației. De asemenea, art. V dispune referitor la înlocuirea unor sintagme din cuprinsul actului de bază, iar art. VI dispune în privința republicării legii astfel modificate, cu renumerotarea corespunzătoare a textelor.

În cadrul dezbaterilor, în urma analizării legii trimise la promulgare și a considerentelor cuprinse în decizia Curții Constituționale, în ședințele din 30 martie și 6 aprilie 2021, **membrii comisiilor au hotărât**, cu unanimitate de voturi ale senatorilor prezenți, să **adopte un raport comun de respingere a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei „Delta Dunării”**.

Obiectul controlului de constituționalitate l-a constituit Legea pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei "Delta Dunării", în ansamblul ei, din motivarea obiecției rezultând că sunt criticate, în mod punctual, prevederile art. I pct. 23 (cu referire la art. 154), precum și prevederile art. III.

În motivarea obiecției de neconstituționalitate, Președintele României, autor al sesizării, susține că legea criticată a fost adoptată ca lege ordinară, deși în conținutul său normativ se regăsesc dispoziții care se încadrează în domeniul de reglementare al legii organice. Astfel, art. I pct. 23 (cu referire la art. 15⁴) din legea criticată a modificat conținutul constitutiv al infracțiunii de braconaj, în ceea ce privește cauzele exoneratoare de răspundere penală.

De asemenea, autorul sesizării susține că dispozițiile art. III din legea criticată încalcă prevederile art. 1 alin. (5), ale art. 61 alin. (1), ale art. 120 alin. (1), ale art. 136 alin. (2), precum și ale art. 147 alin. (4) din Constituție, având în vedere că bunurile supuse transferului prin legea criticată nu constituie obiect exclusiv al proprietății publice, în lipsa unei declarații exprese a legii organice, acestea ar fi trebuit trecute din proprietatea publică a județului Tulcea în aceea a unităților administrativ-teritoriale respective prin hotărâre a Consiliului Județean Tulcea, la cererea Consiliului Local al comunei Ceatalchioi, a Consiliului Local al comunei Pardina și respectiv a Consiliului Local al comunei Chilia Veche, potrivit art. 294 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019, procedură la care face trimitere teza a doua a art. 860 din Codul civil.

Prin **Decizia nr. 70 din 3 februarie 2021 referitoare la admiterea obiecției de neconstituționalitate a Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei "Delta Dunării", publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 269 din 17 martie 2021**, Curtea Constituțională reține că:

- prevederile art. I pct. 23 (cu referire la art. 154) din legea criticată au modificat conținutul constitutiv al infracțiunii de braconaj, în ceea ce privește cauzele exoneratoare de răspundere penală, respectiv prin introducerea posibilității recoltării exemplarelor din speciile de faună sălbatică, pentru echilibrarea speciilor, prin vânătoare de extracție;
- potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) din Constituție, prin lege organică se reglementează infracțiunile, pedepsele și regimul executării acestora. Or, legea supusă controlului de constituționalitate a fost adoptată și votată ca lege ordinară, potrivit art. 76 alin. (2) din Constituție. În acest sens, Curtea reține că, potrivit formulei de atestare a legalității adoptării acesteia, care atestă că "Legea a fost adoptată de Parlamentul României cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată", aceasta a fost votată cu majoritatea membrilor prezenți în Camera Deputaților. Întrucât dispozițiile art. I pct. 23 din legea criticată modifică conținutul constitutiv al infracțiunii de braconaj, Curtea reține că acestea au un caracter organic și, în consecință, legea criticată trebuia votată și adoptată ca lege organică, potrivit art. 73 alin. (3) lit. h) și art. 76 alin. (1) din Constituție;
- cu privire la critica de neconstituționalitate care vizează dispozițiile art. III din legea criticată, prin care s-a instituit obligația legală a Consiliului Județean Tulcea de a transmite unele bunuri imobile din domeniul public de interes județean și aflate în administrarea Consiliului Județean Tulcea în domeniul public al comunelor Ceatalchioi,

- Pardina și Chilia Veche, județul Tulcea, Curtea reține că, potrivit art. 136 alin. (3) teza finală din Legea fundamentală, raportat la art. 860 alin. (3) teza întâi din Codul civil, în situația în care bunurile formează obiectul exclusiv al proprietății publice a statului ori a unității administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice, trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice, respectiv prin adoptarea unei legi organice de modificare a legii organice prin care bunurile au fost declarate obiect exclusiv al proprietății publice. În celelalte cazuri, potrivit art. 136 alin. (2) din Constituție raportat la art. 860 alin. (3) teza a doua din Codul civil, și anume atunci când bunurile pot aparține, potrivit destinației lor, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, respectiv art. 292 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 555 din 5 iulie 2019, și anume la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului sau, simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local (a se vedea Decizia nr. 406 din 15 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 533 din 15 iulie 2016, paragraful 28);
- transferurile interdomeniale ale bunurilor proprietate publică, reglementate de art. 292 și art. 293 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 se fac prin acte administrative - hotărâri ale Guvernului, la cererea consiliilor locale, județene sau a Consiliului General al Municipiului București, precum și la cererea Guvernului, prin hotărâri ale consiliilor menționate, soluție legislativă ce se întemeiază pe dispozițiile art. 102 alin. (1) teza finală și ale art. 120 alin. (1) din Constituție. Pentru a da eficiență dispozițiilor constituționale, legiuitorul a reglementat un regim juridic distinct al bunurilor care fac obiectul proprietății publice a statului și a unităților administrativ-teritoriale. În acest sens, transferul interdomenial se stabilește în funcție de nevoile acestora, subsecvent transmiterii dreptului de proprietate publică constituindu-se și dreptul de administrare cu privire la bunuri. Cererea de transfer, obligatorie potrivit actului normativ criticat, se face de către Guvern sau consiliile menționate și trebuie să aibă un temei/motiv, iar actul prin care se face trecerea, hotărâre a Guvernului sau a consiliilor, poate fi atacat în fața instanțelor de contencios administrativ. Inexistența acordului unităților administrativ-teritoriale în ceea ce privește transferul bunurilor în patrimoniul acestora, inclusiv al celor din domeniul public, reprezintă o încălcare a principiului constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din Constituție (Decizia nr. 384 din 29 mai 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 499 din 20 iunie 2019, paragrafele 43-45);
 - prevederile art. III din legea criticată instituie obligația legală de transfer a unor bunuri imobile din domeniul public al județului în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale, de pe raza teritorială a județului respectiv, astfel încât modalitatea de constituire a dreptului de administrare asupra bunurilor proprietate publică, supuse transferului interdomenial, în condițiile legii criticate, este incompatibilă cu noțiunea și caracterele juridice ale dreptului real de administrare, corespunzător dreptului de proprietate publică, și, în consecință, contravine dispozițiilor art. 136 alin. (4) din Legea fundamentală, care consacră la nivel constituțional modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică. Mai mult, în lipsa acordului unităților administrativ-teritoriale, în a căror proprietate se transferă bunurile respective, este încălcat și principiul constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art. 120 alin. (1) din Constituție (a

se vedea, în acest sens, Decizia nr. 537 din 25 septembrie 2019, anterior citată, paragraful 25);

- în acord cu jurisprudența constantă a Curții în această materie, obligația legală reglementată prin art. III din legea criticată, ce privește transferul unor bunuri imobile din domeniul public județean în domeniul public al unor unități administrativ-teritoriale de pe raza teritorială a județului respectiv, echivalează cu dispunerea unui transfer interdomenial al bunurilor respective prin lege, ceea ce are semnificația unei intervenții nepermise a legiuitorului într-un domeniu de competența autorităților executive ale unităților administrativ-teritoriale, ceea ce aduce atingere art. 1 alin. (4) și (5), art. 61 alin. (1), art. 120 alin. (1), art. 136 alin. (2) și (4) și art. 147 alin. (4) din Constituție;
- având în vedere admiterea criticii de neconstituționalitate referitoare la faptul că legea supusă controlului de constituționalitate a fost adoptată ca lege ordinară, deși reglementează într-un domeniu pentru care Constituția prevede expres caracterul organic al legii, cu încălcarea dispozițiilor art. 73 alin. (3) lit. h) raportate la art. 76 alin. (1) din Constituție, **Curtea reține că legea criticată este neconstituțională, în ansamblul său.**

În ceea ce privește efectele unei decizii prin care Curtea Constituțională, în cadrul controlului anterior promulgării, constată neconstituționalitatea legii examinate, în integralitatea sa, iar nu doar a unor dispoziții din cuprinsul acesteia, în temeiul art. 147 alin. (4) din Legea fundamentală și având în vedere jurisprudența Curții în materie, Parlamentului îi revine obligația de a constata încetarea de drept a procesului legislativ cu privire la aceasta.

În conformitate cu prevederile alin.(4) al art.147 din Constituție, deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor, de la data publicării lor în Monitorul Oficial al României.

Comisia pentru ape, păduri, pescuit și fond cinegetic, Comisia pentru constituționalitate și Comisia pentru mediu supun spre dezbatere plenului Senatului, prezentul raport comun de respingere a **legii trimise la promulgare.**

În raport cu obiectul de reglementare, legea aflată în procedura reexaminării face parte din categoria **legilor organice** și urmează a fi supusă votului plenului Senatului, potrivit art. 76 alin. (1) din Constituția României, republicată.

Conform dispozițiilor art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, și ale art. 73 alin. (3) lit. h), coroborat cu art. 92 alin. (7) pct. 2 din Regulamentul Senatului, cu modificările și completările ulterioare, **Senatul este prima Cameră sesizată.**

Președinte,

Președinte,

Președinte,

Sen.Liviu-Lucian Mazilu

Sen.Ion-Cristinel Rujan

Sen.Aurel Oprinoiu

Secretar,

Secretar,

Secretar,

Sen.Vasile-Cristian Achitei

Sen.Cristian-Augustin Nculescu-Tăgârleaș

Sen.Kovács Irina Elisabeta